



**МУНИЦИПАЛЬНЫЙ СОВЕТ
РЫБИНСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА
второго созыва**

Р Е Ш Е Н И Е

от 28 октября 2010 года

№ 75

**Об отчете Контрольно-счетной палаты
Рыбинского муниципального района
по акту проверки расходования бюджетных средств
при выполнении капитального ремонта
помещений МДОУ детский сад с. Арефино.**

Рассмотрев и обсудив отчет Контрольно – счетной палаты Рыбинского муниципального района по акту проверки расходования бюджетных средств при выполнении капитального ремонта помещений МДОУ детский сад с. Арефино, в соответствии с «Положением о Контрольно-счетной палате Рыбинского муниципального района», утвержденным решением Муниципального Совета Рыбинского муниципального района от 29 ноября 2007 года № 215,

Муниципальный Совет Рыбинского муниципального района

Р Е Ш И Л:

1. Рекомендовать Главе Рыбинского муниципального района устранить недостатки, указанные в отчете Контрольно-счетной палаты (прилагается).

2. Создать рабочую группу для формирования нормативно-правовой базы по сдаче объектов Рыбинского муниципального района после ремонтных работ и капитального строительства в составе:

- Ёлкин А.Е. – депутат Муниципального Совета Рыбинского муниципального района;

- Жемеров П.А. – депутат Муниципального Совета Рыбинского муниципального района;

- Качков М.А. – Председатель Муниципального Совета Рыбинского муниципального района;

- Никифоров С.И. – заместитель начальника Управления образования администрации Рыбинского муниципального района;

- Григоренко В.В. – начальник отдела капитального строительства и инвестиций администрации Рыбинского муниципального района;

- Хватов О.В. – начальник юридического отдела администрации Рыбинского муниципального района;

3. Опубликовать настоящее решение в газете «Новая жизнь».

4. Настоящее решение вступает в силу с момента принятия.

5. Контроль за исполнением решения возложить на постоянную комиссию по бюджету, налогам и финансам (председатель – Фёдорова Е.В.).

**Глава Рыбинского
муниципального района**

А.Н.Китаев

КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНАЯ ПАЛАТА РЫБИНСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА

О Т Ч Е Т

**По акту проверки расходования бюджетных средств при выполнении капитального
ремонта помещений МДОУ детский сад с. Арефино.**

г. Рыбинск

6.10.2010

В соответствии с «Положением о Контрольно-счетной палате Рыбинского муниципального района», утвержденным решением Муниципального Совета Рыбинского муниципального района от 29 ноября 2007 года № 215, Планом контрольной работы Контрольно-счетной палаты Рыбинского муниципального района, утвержденным решением Муниципального Совета Рыбинского муниципального района от 28 января 2010 года № 539, проведена проверка расходования бюджетных средств при выполнении капитального ремонта помещений МДОУ детский сад с. Арефино в 2009 году. Проверка проведена в период с 30 июля по 20 августа 2010 года на основании Предписания для проведения проверки от 30 августа 2010 года № 3/1.

1. Общие положения.

1.1. Проверка муниципального дошкольного образовательного учреждения Рыбинского муниципального района Ярославской области Детский сад с. Арефино (далее Заказчик) проводилась с использованием представленных к проверке документов: договоров, контрактов, платежных поручений, кассовых ордеров, счетов, актов выполненных работ, прочих первичных документов и регистров бухгалтерского учета в рамках проводимой проверки.

1.2. Проверяемый период с 31.07.2009 по 25.12.2009.

1.3. Проверка начата 30.07.2010, окончена 20.08.2010.

1.4. Адрес местонахождения учреждения: 152954, Ярославская область, Рыбинский район, с. Арефино, ул. Механизации, д.37.

Заведующей учреждения в проверяемом периоде являлась Кудрявцева Т.В., бухгалтерский учет осуществлялся муниципальным учреждением Рыбинского муниципального района Ярославской области «Центр бухгалтерского учета и отчетности», директор Казанцева И.Е.

1.5. Капитальный ремонт МДОУ детского сада с. Арефино выполнен ООО «ФИРМА ПАРТНЕР» (далее Подрядчик) на основании муниципального контракта от 31 июля 2009 года № 1, заключенного на основании проведенного аукциона (протокол аукциона от 20 июля 2009 года №52). Согласно условиям муниципального контракта подрядчик обязуется в срок до 30.08.2009 года выполнить по заданию МДОУ детский сад с. Арефино (далее Заказчик) капитальный ремонт помещений (общестроительные, электромонтажные, сантехнические работы, ремонт крыльца, устройство теневого навеса и установка металлических дверей). Цена контракта 993,5 тыс. рублей, авансирование работ не предусмотрено.

2. В ходе проверки выявлено:

2.1. В ходе проведения проверки не представлены по запросу КСП РМР паспорта, сертификаты на используемые материалы, акты на скрытые работы, конкурсная документация по проведённому аукциону.

2.2. В нарушение Общероссийского Классификатора Управленческой Документации Акт приёмки выполненных работ представлен не по утверждённой форме КС-2. Кроме

того, акт приёмки выполненных работ не содержит даты, таким образом невозможно определить срок окончания работ и соблюдения пункта 3.1 муниципального контракта, где работы должны быть завершены в срок до 30.08.2009 года.

2.3. Справка о стоимости выполненных работ (форма КС-3) не содержит подписи Заказчика, что является нарушением пункта 2.2 муниципального контракта от 31 июля 2009 года №1.

2.4. В нарушение статьи 49 Градостроительного Кодекса РФ сметная документация на капитальный ремонт детского сада не прошла государственную экспертизу.

2.5. Контрольно-счётная палата обратилась в МУП ГО г. Рыбинск «Стройзаказчик» для получения экспертного заключения по объёмам выполненных работ, качеству выполненных работ и сметным расценкам. Согласно Заключения МУП ГО ГР «Стройзаказчик» по строительно-техническому обследованию выполненных работ выявлено следующее:

1. Смета на ремонт помещений детского сада на дату обследования отсутствует. Журнал производства работ на ремонт помещений детского сада на дату обследования отсутствует. Акты освидетельствования скрытых работ на дату обследования не предоставлялись. Паспорта, сертификаты на материалы на дату проверки не предоставлялись.

2. На втором этаже здания детского сада выполнены работы по переустройству (перепланировке) помещений посредством разборки внутренних стен и перегородок из кирпича с образованием новых помещений, а также путем пробивки дверных проемов и заделки дверных проемов в перегородках из кирпича. Проект на перепланировку помещений детского сада, выполненный проектной организацией с соответствующей лицензией на проектирование на дату обследования отсутствовал.

3. Окраска масляными и водными составами производилась по неподготовленной поверхности, без выполнения обязательных операций входящих в расценку на окраску.

4. Сопоставление результатов обследования с требованиями нормативных и руководящих документов в части соответствия работ по монтажу трубопроводов холодного водоснабжения из полипропиленовых и металлополимерных труб позволяет сделать вывод о том, что **монтаж трубопроводов выполнен с грубейшими нарушениями нормативных и руководящих документов** (провисы, отсутствие жестких и неподвижных опор, отсутствие гильз в местах прохода трубопроводов через перегородки и т.д.).

5. Сопоставление результатов обследования позволяют сделать вывод о том, что **электромонтажные работы выполнены с грубейшими нарушениями ПУЭ** (Раздел 7, Глава 7.1, п. 7.1.34 запрет на применение кабелей и проводов с алюминиевыми жилами, соединение алюминиевых проводов «на скрутку»; Раздел 1, Глава 1.1 п. 1.7.119 и 1.7.124 заземляющий проводник, главная заземляющая шина).

В акте приемки выполненных работ указано: Установка светильников с люминесцентными лампами отдельно устанавливаемый на подвесах (штанга) с количеством ламп в светильнике 2. В количестве 41 шт. При обследовании обнаружено установка 25 светильников без подвесов (штанг). То же, демонтаж светильников в кол-ве 41. Фактическое количество демонтированных светильников установить не представляется возможным.

В акте приемки выполненных работ указано: Стартеры для люминесцентных ламп в кол-ве 82 шт. и лампы люминесцентные ртутные в кол-ве 82 шт. Фактическое кол-во стартеров и люминесцентных ламп по 50 шт.

В акте приемки выполненных работ указано: Провод соединительный гибкий ПВС 2 x 1,5 мм² в кол-ве 140 м/п. Фактически провод ПВС 3 x 2,5 мм² в кол-ве 25 м/п.

В акте приемки выполненных работ указано: Кабель по установленным конструкциям и лоткам с установкой ответвительных коробок. Кабель двух-четырёхжильный: в помещениях с нормальной средой сечением жилы до 10 мм² в кол-ве

90 м/п. Фактически обнаружены отдельные участки электрокабельной продукции (АПВ 2 x 1,5 мм²) (запрещенный к применению провод).

6. Сопоставление результатов обследования дощатых полов теневого навеса с требованиями общей части серии 2.244-1,6 и чертежами деталей полов позволяют сделать вывод о том, что **фактически выполненные работы по устройству дощатых полов теневого навеса не соответствуют требованиям и критериям, закрепленным в нормативных и руководящих документах для проектирования и устройства полов** – полы выполнены не из половой доски (толщина менее 28 мм, без шпунтов и гребней), без устройства гидроизоляции, отсутствуют акты на обработку древесины, плинтус не установлен, имеются щели между досок до 15 мм.

Металлоконструкции каркаса теневого навеса коробчатого сечения не имеют заглушек по торцам, на поверхности повреждения окрасочного состава (ржавчина).

Акты на скрытые работы по армированию бетонной плиты основания теневого навеса отсутствуют. Отмостка по периметру теневого навеса отсутствует.

7. Сопоставление результатов обследования крыльца главного входа с «Актом приемки выполненных работ» позволяют сделать вывод о том, что включенные в «Акт приемки выполненных работ» **отдельные работы не выполнялись.**

Объем кирпичной кладки ограждающих конструкций крыльца главного входа составляет всего 2,69 м³. В акте приемки выполненных работ указано: Ремонт кладки стен отдельными местами: кирпичной 2,59 м³. **При обследовании не установлено наличие замененного кирпича в кирпичной кладке ограждающих конструкций крыльца главного входа.**

В акте приемки выполненных работ указано Монтаж колонн весом 0,25 т. При обследовании выявлена установка стоек стальных коробчатого профиля $h = 2,3$ м. две спаренные стойки по два профиля общим весом 0,07 т.

В акте приемки выполненных работ указано: Монтаж прогонов весом 0,49 т. **При обследовании прогоны не обнаружены.**

В акте приемки выполненных работ указано: Устройство и стоимость лестничных ступеней длиной до 3-х м. в количестве 9,6 м. При обследовании выявлена установки 4-х новых ступеней по 1,5 м.

В акте приемки выполненных работ указано: Разработка грунта вручную в траншеях глубиной до 2-х м. без крепления с откосами в кол-ве 9 м³, устройство фундаментов-столбов бетонных в кол-ве 6 м³, устройство основания под фундаменты: песчаного в объеме 1,2 м³. **При обследовании столбчатых фундаментов под ограждающие конструкции крыльца не обнаружены.**

8. На дату обследования, во время обследования и в период обработки материалов и составления заключения смета на ремонтные работы по д/с в с. Арефино отсутствовала, т.е. не представлена, в силу чего, для определения стоимости выполненных и включенных в акт приемки выполненных работ были составлены локальные сметы на отдельные виды работ и **сводный сметный расчет на сумму 763,48 тыс. руб.**

9. В ходе обследования установлено, что в «Акте приемки выполненных работ» содержится ошибочное описание видов работ, работы фактически невыполняемые, несоответствие включенных в Акт объёмов фактически выполненным работам, а также некачественно выполненные работы (несоответствие нормативным и руководящим документам). В ходе обследования также выявлены работы выполненные некачественно.

Причинами допущения выявленных недостатков, дефектов является отсутствие проектно-сметной документации, отсутствие надлежащего строительного контроля (до 01.07.2010 г. технадзор) за выполнением строительных и ремонтно-строительных работ.

Согласно статье 723 Гражданского Кодекса РФ

Статья 723. Ответственность подрядчика за ненадлежащее качество работы

1. В случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его

не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика:

безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;
соразмерного уменьшения установленной за работу цены;
возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

2. Подрядчик вправе вместо устранения недостатков, за которые он отвечает, безвозмездно выполнить работу заново с возмещением заказчику причиненных просрочкой исполнения убытков. В этом случае заказчик обязан возратить ранее переданный ему результат работы подрядчику, если по характеру работы такой возврат возможен.

3. Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

4. Условие договора подряда об освобождении подрядчика от ответственности за определенные недостатки не освобождает его от ответственности, если доказано, что такие недостатки возникли вследствие виновных действий или бездействия подрядчика.

5. Подрядчик, предоставивший материал для выполнения работы, отвечает за его качество по правилам об ответственности продавца за товары ненадлежащего качества (статья 475).

10. Исходя из результатов обследования, с учетом установленных в ходе обследования фактически выполненных работ составлена смета на сумму 649,31 тыс. руб., согласно которой сумма оплаты по договору на выполнение работ по ремонту в д/с с. Арефино составляет 649,31 тыс. руб. В целях ликвидации угрозы жизни и безопасности граждан, для устранения обрушения конструкций необходимо демонтировать плиты перекрытия и ограждающие конструкции крыльца главного входа.

Таким образом, исходя из экспертного заключения сумма, подлежащая оплате по выполненным работам, составила 649,31 тыс. рублей, переплата бюджетных средств составили 344,16 тыс. рублей.

3. Заключение.

По результатам проверки установлено:

3.1. Капитальный ремонт МДОУ детского сада с. Арефино выполнен ООО «ФИРМА ПАРТНЕР» на основании муниципального контракта от 31 июля 2009 года № 1, заключенного на основании проведенного аукциона.

3.2. Не представлены к проверке по запросу КСП РМР паспорта, сертификаты на используемые материалы, акты на скрытые работы, конкурсная документация по проведенному аукциону.

3.3. В нарушение Общероссийского Классификатора Управленческой Документации Акт приёмки выполненных работ представлен не по утверждённой форме КС-2. Кроме того, Акт приемки не содержит даты, что не позволяет определить срок фактического окончания работ.

3.4. Справка о стоимости выполненных работ (форма КС-3) не содержит подписи Заказчика, что является нарушением пункта 2.2 муниципального контракта от 31 июля 2009 года №1.

3.5. В нарушение статьи 49 Градостроительного Кодекса РФ сметная документация на капитальный ремонт детского сада не прошла государственную экспертизу.

3.6. Согласно Заключение МУП ГО ГР «Стройзаказчик» по строительно-техническому обследованию выполненных работ выявлено:

Исходя из результатов обследования, с учетом установленных в ходе обследования фактически выполненных работ составлена смета на сумму 649,31 тыс. руб., согласно которой сумма оплаты по договору на выполнение работ по ремонту в д/с с Арефино составляет 649,31 тыс. руб. В целях ликвидации угрозы жизни и безопасности граждан, для устранения обрушения конструкций необходимо демонтировать плиты перекрытия и ограждающие конструкции крыльца главного входа.

3.7. Исходя из экспертного заключения, переплата бюджетных средств составила 344,16 тыс. рублей.